

DOI 10.24412/2686-7702-2025-2-75-89

Отношения Японии и США с Таиландом: различаются ли стратегии взаимодействия?

Кокарев Кирилл Андреевич¹

¹ МГИМО МИД России

Аннотация. В статье рассматриваются и противопоставляются друг другу японо-тайландские и американско-тайландские отношения. Сделана попытка доказать тезис о том, что японское руководство по-своему, не ориентируясь на крупнейшего союзника в лице США, формулирует политику в отношении Таиланда. Данная проблема является крайне актуальной, поскольку на сегодняшний день Таиланд проводит осторожную политику лавирования между КНР и «коллективным Западом». Автор настаивает на том, что, хотя подходы Японии и США к Юго-Восточной Азии, ввиду ранее существовавшей биполярной системы и нынешнего усиления Китая в регионе, никогда существенно друг другу не противоречили, они всё же предполагают разные механизмы воздействия на другие страны, в том числе на Таиланд. Для США характерно военно-политическое сотрудничество, а для Японии – экономическое. Более того, Япония и США, будучи противниками во Второй мировой войне, дали старт современным отношениям с Таиландом с разных точек. Для демонстрации параллельности развития двусторонних диалогов автор в хронологическом порядке рассмотрел основные движущие мотивы этих государств при выстраивании отношений с Таиландом со времён Второй мировой войны. Автор заключает, что для Японии ключевой интерес во взаимодействии с данным государством – экономический, в то время как США долгое время в качестве приоритета выбирали концепцию прав человека, которая обосновала более жёсткую, нежели у Японии, критику в отношении военных переворотов 2006 и 2014 гг. в Таиланде.

Ключевые слова: Япония, Таиланд, США, японо-тайландские отношения, американско-тайландские отношения, японо-американские отношения, автономность внешней политики Японии, военные перевороты в Таиланде.

Автор: Кокарев Кирилл Андреевич, студент, МГИМО МИД России (адрес: 119454, Москва, просп. Вернадского, 76). ORCID: 0009-0004-6023-9459. E-mail: SC2010BKokarevKirill@yandex.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Кокарев К.А. Отношения Японии и США с Таиландом: различаются ли стратегии взаимодействия? // Восточная Азия: факты и аналитика. 2025. Т. 7. № 2. С. 75–89. DOI 10.24412/2686-7702-2025-2-75-89

Japan and the US in Thailand: do cooperation strategies differ?

Kokarev Kirill A.¹

¹ Moscow State Institute of International Relations

Abstract. The article analyses and contrasts Japan-Thailand and US-Thailand relations. It attempts to prove a thesis that the Japanese leadership formulates the policy towards Thailand in its own way, without regard for its key ally, namely the US. This problem tends to be of high relevance, since currently Thailand is attempting to cautiously maneuver between the PRC and the so-called “collective West”. The author insists that, although Japan's and the US approaches towards the Southeast Asia countries have never substantially contradicted each other (due to the previously existing bipolar system and China's currently increasing presence in the region), they imply different methods of influencing other countries, including Thailand. It is characteristic of the US to practice military-political cooperation, while Japan rather resorts to economic cooperation. Furthermore, Japan and the US, due to the confrontation during the Second World war, had different starting points for modern relations with Thailand. In order to showcase that bilateral dialogues have evolved independently, the author examines Japan's and the US main driving forces when building relations with Thailand in a chronological order, from the Second World war onwards. The author concludes that Japan's key interest in Thailand is economy, while the US has consistently prioritised human rights, which laid the foundation for the US to criticise the military coups of 2006 and 2014 in a harsher way.

Keywords: Japan, Thailand, the US, Japan-Thailand relations, US-Thailand relations, Japan-US relations, the autonomy of Japan's foreign policy, Thai military coups.

Author: Kokarev Kirill A., student, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) (address: 76, Vernadskogo Av., Moscow, 119454, Russian Federation). ORCID: 0009-0004-6023-9459. E-mail: SC2010BKokarevKirill@yandex.ru

Conflict of interests. The author declares the absence of the conflict of interests.

For citation: Kokarev K.A. (2025). Otnosheniya Yaponii i SSHA s Tailandom: razlichayutsya li strategii vzaimodeystviya? [Japan and the US in Thailand: do cooperation strategies differ?]. *Vostochnaya Aziya: fakty i analitika* [East Asia: Facts and Analytics], 7 (2): 75–89. (In Russian). DOI 10.24412/2686-7702-2025-2-75-89

Введение

Широкое распространение получило мнение о том, что, поскольку союз с США определяется в программных документах японского правительства как «краеугольный камень» национальной политики в области безопасности¹, внешняя политика Токио во всём согласуется с курсом Вашингтона. В последнее время одним из аргументов в пользу этой точки зрения выступает тезис о том, что обе страны стоят перед общей угрозой в лице Китая, который стремительно усиливает свои позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Так, в Стратегии национальной безопасности США 2022 г. упоминается, что политика Китая

¹ National Security Strategy of Japan. *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, Dec 2022. URL: <https://www.cas.go.jp/jp/siryou/221216anzenhoshou/nss-e.pdf> (accessed: Mar 10, 2025).

является «самой серьёзной угрозой безопасности США»², а в ежегодном отчёте за 2024 г., посвящённом оборонной политике Японии, деятельность КНР названа «предметом серьёзной озабоченности Японии и международного сообщества» в силу того, что она «бросает главный стратегический вызов»³. Наличие общей угрозы даёт основание считать, что Япония проводит согласованную с США политику в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Тем не менее история японской дипломатии знает немало случаев, когда интересы страны не во всём совпадали, а зачастую и вступали в противоречие с интересами США. Например, Япония традиционно поддерживает дружеский диалог с Ираном, в то время как американо-иранские отношения были разорваны 40 лет назад и на сегодняшний день так и не восстановлены. Другим интересным примером является отличный от американского подход Японии к деятельности Международного уголовного суда (МУС): если США в нём не участвуют и всячески его критикуют⁴, то Япония остаётся крупнейшим финансовым донором этой организации (в 2023 г. сумма её взносов составила свыше 25 млн евро; таким образом, японская доля в общей сумме взносов составила почти 16 %) ⁵, а в 2024 г. председателем МУС стала японка Аканэ Томоко.

Подходы Японии и США к отношениям со странами Юго-Восточной Азии (далее – ЮВА) различаются не очень сильно, чему немало способствует общая мотивация, связанная со стремлением не допустить доминирования Китая в этом регионе. Однако единство цели предполагает различные методы её достижения. США делают акцент на военно-политический компонент отношений со странами ЮВА, в то время как Япония фокусирует внимание на экономической сфере. Это лучше соответствует национальным интересам страны, которая направляет бюджетные инвестиции в государства региона с целью создания более благоприятных условий для прихода сюда своих же компаний. Япония преследует двуединую цель: ослабить в регионе позиции Китая, предложив странам ЮВА более привлекательные условия реализации инвестиционных проектов, и одновременно укрепить там собственное положение путём наращивания в регионе своего экономического присутствия.

В настоящей работе автор ставит перед собой задачу показать взаимодействие США и Японии в ЮВА, выявить точки соприкосновения и несовпадения позиций. Пример Таиланда интересен по следующим причинам: 1) Таиланд был в довоенное время единственной независимой страной ЮВА и стал союзником Японии во время Второй мировой войны; 2) японо-таиландские и американо-таиландские отношения начались с разных точек, поскольку Япония утратила поддержку среди широких слоёв населения Таиланда после поражения в войне, а США в последние годы войны и в послевоенный период оказали значительную дипломатическую и экономическую поддержку этой стране; 3) различия в политике японского и американского правительств по отношению к Таиланду зримо проявились в их реакции на военные перевороты 2006 и 2014 гг. Более того, подходы

² National Defense Strategy of the United States of America. *U.S. Department of Defense*, Oct 27, 2022. URL: <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.pdf> (accessed: Mar 10, 2025).

³ Defense of Japan 2024. *Ministry of Defense*, 2024. URL: https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/index.html (accessed: Mar 10, 2025).

⁴ Taylor A. The United States and ICC have an awkward history. *The Washington Post*, Mar 16, 2023. URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2023/03/16/icc-us-cooperation-international-criminal-court-history/> (accessed: Mar 10, 2025).

⁵ Япония – крупнейший финансовый донор Международного уголовного суда. *Nippon.com*, 09.07.2024. URL: <https://www.nippon.com/ru/japan-data/h02027/> (дата обращения: 10.03.2025).

Японии и США отличаются тем, что США придают куда большее значение концепции прав человека и демократическим тенденциям в странах региона, тогда как Япония занимает по этому вопросу более сдержанную позицию.

В данной статье автор опирается на историко-проблемный и историко-хронологический методы. Уместность использования последнего связана с тем, что отличия в приоритетах и подходах Японии и США при выстраивании политики по отношению к Таиланду хорошо проявлялись в исторической ретроспективе и потому могут быть проанализированы синхронно. Автор исходит из того, что Япония выбирала средства и методы реализации политики по отношению к ЮВА самостоятельно и не всегда согласовывала её с заокеанским партнёром, хотя вопросы экзистенциальной важности для США и учитывались при принятии крупных внешнеполитических решений.

Подходы Японии и США к отношениям с Таиландом в годы Второй мировой войны и послевоенное время

В контексте отношений с Японией на фоне других стран ЮВА Таиланд примечателен тем, что в годы Второй мировой войны стал её союзником. На тот момент Таиланд был единственным независимым государством ЮВА (остальные всё ещё находились под колониальным управлением Великобритании, Франции и некоторых других западных государств) и имел возможность самостоятельно определять необходимость вступления в военные действия и выбирать сторону в конфликте. Тем не менее при выработке своей позиции государство было вынуждено учитывать военно-политическое доминирование Японии в регионе. Экспансионистская политика не обошла стороной Таиланд: Япония выдвинула ему ультиматум о пропуске японских войск через территорию страны в день нападения на Перл-Харбор. Ещё в самом начале войны, в 1939 г., Таиланд объявил о своём нейтралитете, а уже в конце декабря 1941 г. подписал с Японией наступательно-оборонительный пакт о союзе. На этом фоне, будучи связанным союзническими отношениями, в конце января 1942 г. Таиланд объявил войну США и Великобритании [Фомичева 2015: 149–150].

Стоит понимать, что присоединению Таиланда к военным действиям на стороне Японии, в числе прочего, способствовали политические настроения, преобладавшие на тот момент в руководстве и обществе страны. К тому времени у населения Таиланда ещё не сложилось единого мнения по отношению к Японии, и с целью усиления прояпонских настроений представители политической верхушки выступали с публичными заявлениями, в которых оправдывали её политику. Главной причиной привлекательности экспансионистской Японии для руководства стран ЮВА стала война под лозунгом борьбы с «белыми колонизаторами». Если в Китае и Корее, наиболее сильно пострадавших от японской агрессии, японцы сами обрели имидж колонизаторов, «то в ЮВА они пришли под лозунгом “Азия для азиатов”» [Гришачев 2024: 50].

Должно быть, ключевую роль в популяризации японских экспансионистских устремлений сыграл тогдашний премьер-министр Таиланда Пибунсонграм (1938–1944), который решил при опоре на Японию создать «великое тайское государство», в которое вошли бы земли, населённые народами, говорящими на тайских языках, а также находившиеся некогда в вассальной зависимости от Таиланда. Государству действительно

удалось присоединить ряд «исторических» земель, однако по итогам войны их пришлось вернуть под давлением стран-победительниц, ещё сохранявших свои колонии в регионе. Великобритания грозилась принять ответные меры и не соглашалась с условиями нового тайландского правительства, которое пришло к власти в результате свержения Пибунсонграма в 1944 г. (этому способствовали антияпонские настроения, усилившиеся в стране с каждым новым военным поражением Японии). Тем не менее дипломатическую поддержку и посредничество в этом вопросе оказали Соединённые Штаты. Также по итогам войны они предоставили Таиланду существенную экономическую помощь [Chandler et al. 1987: 387–388].

Таким образом, в первые послевоенные годы Таиланд установил партнёрские отношения как с Японией, так и с США. Несмотря на то, что союз с региональной державой был инициирован самой Японией, а также отдельными прояпонски настроенными гражданами Таиланда, и не принёс ожидаемых результатов, страны достаточно быстро перешли к активному диалогу. Во-первых, этому способствовало то, что присутствие японских войск на территории Таиланда не привело к трагическим последствиям такого же масштаба, как в других странах Восточной и Юго-Восточной Азии. Агрессия Японии в первую очередь была направлена на соседние государства, поэтому ей не пришлось брать Таиланд силой. В связи с этим, как отмечает специалист по японо-тайландским отношениям Дэвид Мэлитц, «современный японо-тайландский диалог не омрачён темами принудительного труда и сексуального рабства», которые часто поднимают на повестку дня страны Восточной Азии. Как следствие, даже некоторые «ревизионистские настроения Синдзо Абэ не получили значительного освещения в Таиланде» [Malitz 2022]. Во-вторых, оправдалась японская ставка на местных националистов, которые видели в союзе с Японией возможности укрепления собственного государства. В-третьих, в её пользу стали говорить двусторонние экономические отношения. В 1954 г. Япония присоединилась к Плану Колумбо по оказанию экономической помощи странам Азиатско-Тихоокеанского региона, в рамках которого стала предоставлять Таиланду гранты и кредиты, а также направлять туда своих специалистов и волонтёров. В свою очередь Таиланд стал направлять стажёров в Японию. Это сотрудничество значительным образом стимулировало экономику Таиланда, особенно в свете «японского чуда» 1950–1970-х гг. Больше всего Япония инвестировала в инфраструктуру и транспорт Таиланда⁶.

В 2021 г. Таиланд находился на 11 месте по японским небезвозмездным финансовым вложениям в техническое сотрудничество – тогда Япония инвестировала 18,5 млн долл.⁷ В эту область Таиланд по этому показателю уступил ряду других стран ЮВА (Филиппины, Вьетнам, Индонезия, Мьянма, Камбоджа), однако подавляющее большинство из них (кроме Индонезии) по классификации Всемирного банка на 2024 г. всё ещё являлись странами с уровнем доходов ниже среднего. В то же время Таиланд уже был определён как страна

⁶ 70's Anniversary of Japan's ODA in Thailand. JICA, 2025. URL: https://www.jica.go.jp/Resource/thailand/english/office/others/anniversary/70th_photobook.pdf (accessed: Mar 15, 2025).

⁷ 2022年版 開発協力 参考資料集 [Сборник справочных материалов по деятельности в сфере сотрудничества в целях развития, издание 2022 г.]. 外務省 国際協力局 [Отдел международного сотрудничества министерства иностранных дел, 2022]. URL: <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/files/100571001.pdf> (дата обращения: 15.03.2025).

с уровнем доходов выше среднего⁸, а среднего уровня доходов государство достигло ещё в 2011 г. [Malitz 2022]. Как представляется автору, заслуга Японии в достижении Таиландом этих показателей весьма велика.

Японии и Таиланду удалось быстро наладить отношения в силу прагматизма таиландской стороны. Бывший министр иностранных дел Таиланда Касит Пиромья отмечает, что «разногласия и обиды [со времён Второй мировой войны. – Прим. авт.] не были забыты». Однако, по его словам, страны «отложили их в сторону, чтобы двигаться дальше вместе» и в результате «на протяжении всего периода холодной войны... имели схожее видение мира и общую решимость противостоять угрозе распространения коммунизма»⁹.

Похожим образом развивался диалог Таиланда с Соединёнными Штатами, которые за счёт дипломатических усилий и победы над Японией изначально имели даже больше шансов на сближение с Таиландом. Как отмечает Пол Чемберс, преподаватель из США в Университете Наресуан (Таиланд) и специалист по ЮВА, «Таиланд и США имели максимально тесные отношения в сфере обороны и экономики на протяжении десятилетий в силу антикоммунистических позиций и приверженности свободному рынку»¹⁰.

Однако на определённом этапе американо-таиландский диалог стал менее интенсивным. Во-первых, в 1969 г. президент США Ричард Никсон очертил контуры того, как в дальнейшем будут строиться отношения Вашингтона с союзниками в Азии. Впоследствии политика президента получила название «Доктрина Никсона», или «Гуамская доктрина», и сводилась она к тому, что США рассчитывают на большую самостоятельность своих союзников в обеспечении собственной безопасности. Во-вторых, в 1975 г. Южный Вьетнам потерпел окончательное поражение от Севера, осуществившего объединение страны. После неудачной войны во Вьетнаме США значительно сократили своё присутствие во всём регионе. По словам Скотта Марсиэла, работавшего послом США в АСЕАН (2007–2010) и в отдельных странах региона, а также бывшего приглашённым экспертом по ЮВА в Исследовательском центре Азии и региона Тихого океана (2020–2022) и научным сотрудником в Институте международных исследований Фримана Спогли (2022–2024), это «оставило власти Таиланда в замешательстве и пошатнуло их уверенность в Вашингтоне», в результате чего Таиланд активизировал свои усилия по диверсификации дипломатических контактов. Перспективным партнёром в рамках этой политики представлялся в том числе Китай [Marciel 2023]. В-третьих, в 1991 г. завершилась холодная война и общий враг в лице Советского Союза исчез. Более того, вышеупомянутый Пол Чемберс также отмечает, что «с той поры американские политики отдавали приоритет демократии и защите прав человека», что вступало в противоречие с внутренней политикой Таиланда¹¹. Таким образом, с конца 1960-х – начала 1970-х гг. США стали занимать более дистанцированную позицию по отношению к Таиланду.

⁸ Согласно сайту *The World Population Review*. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/middle-income-countries> (дата обращения: 16.03.2025).

⁹ Piromya K. New realities in Japan-Thailand ties. *The Bangkok Post*, Aug 15, 2024. URL: <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/2847557/new-realities-in-japan-thailand-ties> (accessed: Mar 16, 2025).

¹⁰ Chambers P. Thai-US Relations: Amity With Some Caveats. *Fulcrum*, May 28, 2024. URL: <https://fulcrum.sg/thai-us-relations-amity-with-some-caveats/> (accessed: Mar 16, 2025).

¹¹ Chambers P. Thai-US Relations: Amity With Some Caveats. *Fulcrum*, May 28, 2024. URL: <https://fulcrum.sg/thai-us-relations-amity-with-some-caveats/> (accessed: Mar 16, 2025).

В отличие от американо-тайландских отношений диалог Японии и Таиланда не претерпел существенных изменений. В первую очередь Таиланд рассматривал Японию в качестве инвестора и донора, особенно на фоне её экономических успехов 1950–1970-х гг. В отличие от США Япония не делала ставку на военно-политический компонент в диалоге. Проблемы могли возникнуть исключительно в экономической сфере, что и произошло в 1972 г., когда тайская молодёжь, недовольная доминирующим положением японских компаний в стране (на тот момент в Таиланде 3 машины из 4 и 8 электроприборов из 10 были японского производства; 40 % импорта были поставками из Японии, но лишь ничтожная часть общего японского экспорта шла в Таиланд¹²), устроила бойкот японским товарам. Впрочем, японская дипломатия довольно быстро разрешила данный вопрос [Malitz 2022].

Таким образом, хотя по итогам Второй мировой войны США имели более уверенные позиции в регионе, к началу нового столетия Таиланд стал рассматривать Японию как более надёжного партнёра. США как страна, опиравшаяся на политический и военный потенциалы, в полной мере их не реализовала и сократила своё присутствие в ЮВА. В 1991 г. также исчезла общая для США и Таиланда угроза в лице СССР, что лишило Вашингтон дополнительного аргумента в пользу предложений о сотрудничестве. По той же причине потерял своё принципиальное значение для Соединённых Штатов и Таиланд.

Япония как страна, опиравшаяся на экономический потенциал, успешно его реализовала, став главным партнёром Таиланда в торговле и инвестиционном сотрудничестве. США, в свою очередь, не стали прилагать активных усилий по развитию экономических отношений с Таиландом. Во время финансового кризиса в Азии в 1997–1998 гг. Вашингтон предоставил Таиланду минимальную помощь и «призвал его следовать строгим предписаниям Валютного фонда», в то время как Пекин оказал гораздо более существенную поддержку [Marciel 2023], что ещё сильнее сблизило страну с Китаем и отдалило от США.

Реакция Японии и США на военные перевороты в Таиланде в 2006 и 2014 гг.

Акцент Вашингтона на демократии и правах человека оказал существенное влияние на восприятие американским истеблишментом двух военных переворотов, произошедших в Таиланде – в сентябре 2006 г. (далее – первый переворот) и в мае 2014 г. (далее – второй переворот). Оба события вызвали критику США и привели к сокращению американской военной помощи, ограничению участия в совместных учениях, а также к отказу США от принятия новых двусторонних соглашений¹³.

Если говорить о публичных заявлениях, реакция США на первый переворот была менее резкой. События 2006 г. прокомментировали пресс-секретарь Белого дома Тони Сноу и один из представителей Госдепа США Том Кейси¹⁴. В 2014 г. действия тайландских военных осудил Госсекретарь США Джон Керри, который в своём официальном заявлении

¹² Thai Attempt at Boycott Of Japanese Goods Fails. *The New York Times*, Nov 25, 1972. URL: <https://www.nytimes.com/1972/11/25/archives/thai-attempt-at-boycott-of-japanese-goods-fails.html> (accessed: Mar 16, 2025).

¹³ Chambers P. Thai-US Relations: Amity With Some Caveats. *Fulcrum*, May 28, 2024. URL: <https://fulcrum.sg/thai-us-relations-amity-with-some-caveats/> (accessed: Mar 16, 2025).

¹⁴ White House slams Thai coup. *The Gainesville Sun*, 2006. URL: <https://eu.gainesville.com/story/news/2006/09/21/white-house-slams-thai-coup/31496707007/> (accessed: Mar 21, 2025).

признался, что «разочарован» и «обеспокоен» сложившейся ситуацией, а также использовал формулировку «настаиваю на немедленном восстановлении гражданского правления»¹⁵. Выступление его заместителя по делам Восточной Азии и Тихого океана Дэниела Рассела, состоявшееся спустя 4 месяца после произошедшего, спровоцировало ответную реакцию со стороны руководства Таиланда: лидер хунты Прают Чан-Оча был, по его признанию, «расстроен», а министр иностранных дел Таиланда вызвал поверенного в делах США, чтобы «выразить ему недовольство». Старший преподаватель Квинслендского университета (Австралия) Патрик Джори, специализирующийся на истории ЮВА, отмечает, что подобная позиция США в глазах тайландской хунты выглядела «предательством»¹⁶.

Переворот 2006 г. привёл к менее серьёзным, чем в 2014 г., последствиям и для совместных военных учений. После первого переворота сотрудничество между Таиландом и США в этом направлении развивалось без заметных изменений. В то же время одни из крупнейших учений в ЮВА, Cobra Gold, которые ежегодно проходят в Таиланде, хотя и были проведены в 2015 г., всё же вызвали большие сомнения среди представителей американского руководства [Poling 2014]. В знак протеста Соединённые Штаты пошли на сокращение числа военных, которые приняли участие в Cobra Gold. Если в 2014 г. оно составляло 8000 человек, то в 2015 г. лишь 3700 американских военных прибыло в Таиланд¹⁷. Впрочем, это, пожалуй, стало единственной неприятностью для тайской стороны, потому что негативное восприятие переворотов не сказалось на проведении других учений – в том числе Core Tiger при участии США, Таиланда и Сингапура. Число задействованных лиц практически не изменилось, а местом проведения вновь стал Таиланд.

Тем не менее первый переворот привёл к более серьёзным экономическим последствиям: Вашингтон значительно сократил объём финансовых средств, направляемых в качестве военной помощи (табл. 1). В 2005 г., за год до переворота, военная помощь составила рекордные 23 % от всей финансовой помощи, направленной в этом году Таиланду, или свыше 12 млн долл. в абсолютном выражении. В 2006 г. сумма уменьшилась, но не радикальным образом – до 17 %, что равно почти 8 млн долл. Умеренное сокращение военной помощи можно объяснить тем, что переворот состоялся лишь в сентябре. Сильно изменить общую картину финансовых вложений за 4 месяца было невозможно. Значения последующих годов не превышают 10 %. К 2009 г. военная помощь составила почти 7 млн долл., что всё ещё на 1 млн долл. меньше, чем в год переворота.

В 2013–2016 гг. все суммы колебались в промежутке 4–5 млн долл., лишь в 2014 г. упав до 3 млн долл. (не больше 7 % от всей помощи), что в сравнении с обвалом в 2006–2009 гг. не кажется таким уж резким сокращением¹⁸.

¹⁵ Coup in Thailand. Press Statement. *U.S. Department of State*, May 22, 2014. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/remarks/2014/05/226446.htm> (accessed: Mar 21, 2025).

¹⁶ Jory P. Does US pressure really risk driving Thailand into China's arms? *The University of Queensland*, Feb 23, 2015. URL: <https://www.uq.edu.au/news/article/2015/02/does-us-pressure-really-risk-driving-thailand-chinas-arms> (accessed: Mar 21, 2025).

¹⁷ Raksaseri K. Cobra Gold tests Thai-US relations. *The Bangkok Post*, Feb 14, 2017. URL: <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1197965/cobra-gold-tests-thai-us-relations> (accessed: Mar 7, 2025).

¹⁸ Согласно сайту *ForeignAssistance.gov*. URL: <https://www.foreignassistance.gov/cd/thailand/2006/obligations/0> (дата обращения: 07.03.2025).

Таблица 1. Военная помощь США Таиланду в 2005–2009, 2013–2016 гг.

| Год | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------------------|-------|-------------|------|------|------|------|-------------|------|------|
| В млн долл. | 12,34 | 8,77 | 2,46 | 4,86 | 6,95 | 4,8 | 3 | 4,52 | 4,34 |
| В % от всей помощи | 23 | 17 | 5 | 9 | 10 | 6 | 4 | 7 | 7 |

Источник/Source: ForeignAssistance.gov (дата обращения: 07.03.2025).

Возможная причина несоответствия масштабов сокращения военной помощи тому дипломатическому давлению, которое США стали оказывать на Таиланд, кроется в стремлении американского государства сохранить дружественные отношения на фоне ужесточения риторики КНР после того, как в 2013 г. к власти пришёл Си Цзиньпин. С этого времени необходимость сдерживания конкурента стала вынуждать США балансировать между своими геополитическими и дипломатическо-идеологическими интересами.

Проблематика демократии и прав человека никогда не имела принципиального значения для японской внешней политики и дипломатии. Будучи демократическим государством с рядом специфических черт, Япония уделяет гораздо меньше, нежели США, внимание демократичности режимов в других странах. В этом отношении показательным стало выступление премьер-министра Асо Таро (2008–2009), посвящённое концепции «Пояса свободы и процветания», которое состоялось в июле 2006 г., за 2 месяца до переворота в Таиланде. Несмотря на главный посыл обращения Асо – общность японских и европейских идеалов демократии и рыночной экономики, а также готовность Японии способствовать их становлению в странах Азии и Восточной Европы – премьер-министр также отметил: «Положение дел в странах... разное. Здесь нельзя всех мерить под один размер. Именно поэтому так важен диалог...»¹⁹. Тем самым премьер-министр обозначил особую позицию Японии, отличающуюся от курса США и стран Европы. Она заключается в том, что становлению устойчивых демократических режимов способствует постепенное создание благоприятных политических и экономических условий, а не дипломатическое давление и применение военной силы.

Помимо прагматичного подхода к повестке прав человека, более сдержанной реакции Японии способствовали её экономические интересы. Согласно докладу Японской организации по развитию внешней торговли, в 2014 г., когда произошёл второй переворот, в Таиланде функционировало свыше 4500 японских компаний, причём на момент 2008 г., спустя 2 года после первого переворота, в стране присутствовало уже около 3900 компаний²⁰. На сегодняшний день, по данным Министерства иностранных дел Японии, в Таиланде работает свыше 5800 японских компаний²¹. В период военных переворотов Таиланд также являлся крупнейшим среди стран ЮВА реципиентом японских инвестиций в рамках Официальной помощи в целях развития. Доля Таиланда составила 36 %, а Филиппины,

¹⁹ О «поясе свободы и процветания». Стенограмма выступления Министра иностранных дел Японии Таро Асо по случаю 20-летия создания Японского международного форума (JFIR). *Посольство Японии в России*, 13.07.2006. URL: <https://www.ru.emb-japan.go.jp/POLICIES/PERFORMANCE/FOREIGNMINISTER/20070312.html> (дата обращения: 24.03.2025).

²⁰ Results of Survey “Trend Survey of Japanese Companies in Thailand 2014”. *JETRO Bangkok*, Jun 19, 2015. URL: https://www.jetro.go.jp/ext_images/thailand/e_survey/pdf/sme_survey_2014.pdf (accessed: Mar 24, 2025).

²¹ Согласно сайту *Министерства иностранных дел Японии*. URL: https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/thailand/data.html?utm_source=perplexity (дата обращения: 24.03.2025).

занявшие второе место в этом рейтинге, отставали на 13 %. В свою очередь, Япония являлась крупнейшим инвестором в экономику Таиланда среди всех государств мира. Её доля составила 39 %, а Сингапур и ЕС, занявшие второе и третье место, были представлены на 16 % и 15 % соответственно²². В ежегодном отчёте японского МИД “Diplomatic Bluebook” за 2015 г. упоминается, что Таиланд «незаменим для японской экономики ввиду своей ключевой роли в глобальной цепочке поставок»²³.

Оба переворота создавали угрозу срыва крупных совместных экономических проектов. Так, уже в апреле 2007 г. страны подписали соглашение о свободной торговле, которое предполагало ликвидацию тарифов более чем на 90 %²⁴. Для этого в Японию был приглашён премьер-министр Таиланда, пришедший к власти в результате переворота – генерал Сураюд Чуланонт [Malitz 2022].

Япония также стала первой страной G7, организовавшей встречи на высоком и высшем уровнях с хунтой в 2014 г. Несмотря на то, что градус критики, как и в случае с США, повысился (в частности, министр иностранных дел Кисида Фумио использовал формулировку «глубоко разочаровывающий переворот», а не просто «разочаровывающий», как это было в 2006 г., а также выражение «Япония настоятельно призывает к восстановлению демократии» – а не «очень надеется» [Malitz 2022]), Токио установил прямые контакты с военным руководством уже спустя 3 месяца. В сентябре 2014 г. состоялась встреча министров иностранных дел на полях Генеральной Ассамблеи ООН, где Кисида Фумио заявил о намерениях Японии поддерживать тесное сотрудничество с Таиландом, а через месяц Абэ Синдзо встретился с новым премьер-министром Таиланда, генералом Праютом Чан-Оча, на саммите «Азия-Европа» в Милане и подтвердил сказанное Кисидой месяц назад²⁵.

Более серьёзная японская критика событий 2014 г., вероятно вызванная ужесточением позиции США, крайне быстро сменилась на осторожную и мягкую риторику. На следующий же день после своего официального заявления от лица Министерства иностранных дел Кисида Фумио в рамках пресс-конференции подчеркнул, что «политическую систему Таиланда должен определять его народ»²⁶. Сдержанным был и Абэ Синдзо, который, несмотря на призывы в его адрес со стороны организаций по правам человека, таких как Human Rights Watch, настаивал в диалоге с Таиландом на отмене цензуры и проведении честных выборов, в официальных заявлениях отмечая: «рассчитываю на примирение [военной хунты. – Прим. авт.] с народом и скорейшее возвращение к гражданской форме

²² Sakai S. Expectations of Japanese Companies in Thailand for the Thailand 4.0. *JCC Bangkok*, 2018. URL: [https://www.boi.go.th/upload/content/15.15%20-%2016.30%20\(1\)%20-%20Mr.%20Soji%20Sakai,%20President,%20Japanese%20Chamber%20of%20Commerce%20\(JCC\),%20Bangkok_EN_5ab214ec8c6ff.pdf](https://www.boi.go.th/upload/content/15.15%20-%2016.30%20(1)%20-%20Mr.%20Soji%20Sakai,%20President,%20Japanese%20Chamber%20of%20Commerce%20(JCC),%20Bangkok_EN_5ab214ec8c6ff.pdf) (accessed: Mar 6, 2025).

²³ Diplomatic Bluebook 2015. *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 2015. URL: https://www.mofa.go.jp/fp/pp/page24e_000100.html (accessed: Mar 6, 2025).

²⁴ Согласно сайту *Juslaws*. URL: <https://ru.juslaws.com/business-commercial/jtera> (дата обращения: 24.03.2025).

²⁵ Diplomatic Bluebook, 2015. *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 2015. URL: https://www.mofa.go.jp/fp/pp/page24e_000100.html (accessed: Mar 6, 2025).

²⁶ Ichihara M., Koo J-W., Sahoo N., Pongsudhirak T. Asian Democracies and Thailand’s Military Takeover. *Carnegie Endowment for International Peace**, Oct 15, 2015. URL: <https://carnegieendowment.org/research/2015/10/asian-democracies-and-thailands-military-takeover?lang=en> (accessed: Mar 7, 2025).

* По решению Минюста Российской Федерации Фонд Карнеги за международный мир внесён в реестр иностранных агентов и перечень нежелательных организаций.

правления»²⁷. Конкретных требований японская сторона не выдвигала, избегая более основательной критики по поводу роспуска парламента и введённой в стране цензуры²⁸.

Это позволило странам уже в 2015 г. подписать Меморандум о сотрудничестве в рамках строительства высокоскоростной железной дороги Бангкок – Чиангмай. В этой сфере Япония столкнулась с серьёзной конкуренцией со стороны Китая, который в том же году подписал с Таиландом рамочное соглашение о железнодорожном сотрудничестве. Укрепившиеся экономические позиции КНР в Таиланде стали ещё одним фактором лавирования Японии между хунтой и американскими партнёрами.

Реакция Японии и США на военный переворот 2014 г. отображает единство цели в их диалоге с Таиландом: оба государства усматривают в партнёре геополитический интерес сдерживания Китая, который, с их точки зрения, стал создавать более серьёзную угрозу после прихода к власти Си Цзиньпина. Последствия военного переворота 2006 г., напротив, продемонстрировали разницу в подходах стран: США тогда заняли гораздо более жёсткую позицию по линии военных расходов, значительно сократив их объёмы, в то время как Япония в обоих случаях продолжала интенсивный экономический диалог и довольно быстро организовывала прямые политические контакты.

Подходы Японии и США к Таиланду на современном этапе

После того, как в 2017 г. к власти в США пришёл Дональд Трамп, казалось, что Вашингтон определил укрепление военных позиций в рамках соперничества с КНР как более приоритетное направление по сравнению с защитой прав человека. Наиболее явно это отразилось на объёмах предоставляемой военной помощи. В 2016 г. она, как уже упоминалось ранее, составила немногим больше 4 млн долл. (т.е. 7 % от всей финансовой помощи), однако уже к 2017 г. это значение выросло до более чем 11 млн (или 18 % от всей помощи). Это изменение в подходе США к диалогу с Таиландом оказалось не кратковременным. Следующий президент, Джо Байден, сохранил курс предшественника и даже увеличил объёмы предоставляемой помощи. По итогам 2022 г. американская военная помощь Таиланду достигла отметки почти в 26 млн долл. (19 % от всей помощи)²⁹. Кульминацией сотрудничества стало достижение Соединёнными Штатами и странами АСЕАН отношений всеобъемлющего стратегического партнёрства в том же 2022 г.³⁰.

Тем не менее второй президентский срок Трампа показал, что США, продолжая называть Таиланд «союзником», не отошли от демократической повестки – правда, внимание руководства страны стало сосредоточено скорее вокруг взаимодействия с Китаем, нежели вокруг внутривнутриполитической ситуации в Таиланде. Так, проблемы с транзитом власти

²⁷ 日本：タイ軍事政権の終結を強く求めるべき [Япония должна настоятельно потребовать прекращения правления военной хунты в Таиланде]. *Human Rights Watch*, 12.03.2015. URL: <https://www.hrw.org/ja/news/2015/03/12/267213> (дата обращения: 07.03.2025).

²⁸ Ichihara M., Koo J-W., Sahoo N., Pongsudhirak T. *Asian Democracies and Thailand's Military Takeover. Carnegie Endowment for International Peace**, Oct 15, 2015. URL: <https://carnegieendowment.org/research/2015/10/asian-democracies-and-thailands-military-takeover?lang=en> (accessed: Mar 7, 2025).

²⁹ Согласно сайту *ForeignAssistance.gov*. URL: <https://www.foreignassistance.gov/cd/thailand/2006/obligations/0> (дата обращения: 07.03.2025).

³⁰ Trinh T.H. Comprehensive strategic partnership, new milestones and prospects for ASEAN-US relations. *Political Theory*, Jun 11, 2024. URL: <https://politicaltheory.hcma.vn/comprehensive-strategic-partnership-new-milestones-and-prospects-for-asean-us-relations-6196.html> (accessed: Mar 7, 2025).

в Таиланде в 2023–2024 гг. кабинет Байдена комментировать не стал, в то время как депортация нескольких десятков бежавших уйгуров (национальное меньшинство КНР, соблюдение прав которых подвергается сомнению странами Запада) из Таиланда обратно в Китай в феврале 2025 г. вызвала жёсткую реакцию со стороны кабинета Трампа. На сайте Госдепа США появилось официальное обращение госсекретаря Марко Рубио, в котором он заявил, что Соединённые Штаты «самым решительным образом осуждают» действия Бангкока, которые «идут вразрез с приверженностью Таиланда защищать права человека»³¹. Обостряет ситуацию и публичное признание американской стороны в том, что она неоднократно предлагала Таиланду содействие в перемещении удерживаемых уйгуров в другие страны, включая США. Незадолго до этого заместитель министра иностранных дел Таиланда заявлял о том, что подобных предложений не поступало³².

Вашингтон пошёл дальше дипломатического осуждения: Рубио также объявил о введении санкций в отношении чиновников Таиланда, причастных к депортации, в частности, о визовых ограничениях. Впрочем, о каких и о скольких именно чиновниках шла речь, равно как и в чём конкретно заключались ограничения – госсекретарь не уточнил³³. Также в марте 2025 г. США оповестили своих граждан о повышенном уровне опасности в Таиланде, ссылаясь на теракт 2015 г., который предположительно совершили организаторы нелегальных перевозок уйгуров из КНР в Турцию через Таиланд. Это предупреждение может нанести существенный урон таиландской туристической индустрии, которая так в полной мере и не восстановилась после пандемии³⁴. США могли осознанно пойти на этот шаг, расценив сотрудничество Таиланда и КНР как угрожающее своим интересам.

Япония также оповестила своих граждан о возможных рисках пребывания в Таиланде. Впрочем, помимо китайского фактора, стоит учитывать фактор уйгурской общины в Японии: она не столь крупная, как в США, однако уже насчитывает приблизительно 2000 человек³⁵ и представлена Японской ассоциацией уйгуров. Более того, её интересы отстаивает Японская парламентская ассоциация по проблемам уйгуров, представители которой нанесли визит вежливости министру иностранных дел Японии Ивая Такэси за месяц до описываемых событий и сообщили о необходимости предотвращения возможной депортации³⁶. Обеспокоенность событиями в подобных условиях вполне объяснима. Тем не менее даже в этой ситуации реакция японского руководства оказалась более сдержанной, чем американская. Министр Ивая ограничился тем, что выразил беспокойство и сожаление по поводу случившегося, но

³¹ On Thailand's Forced Return of Uyghurs to China. Press Statement. *U.S. Department of State*, Feb 27, 2025. URL: <https://www.state.gov/on-thailands-forced-return-of-uyghurs-to-china/> (accessed: May 8, 2025).

³² Rising D. US says multiple offers were made to resettle Uyghurs before Thailand deported them back to China. *The Associated Press*, Mar 7, 2025. URL: <https://apnews.com/article/uyghur-china-deportation-thailand-xinjiang-human-rights-us-state-department-e2ebc26a87e27fafb70c756df83ce630> (accessed: May 8, 2025).

³³ Tang D. US imposes sanctions on Thai officials after Uyghur men are deported China. *The Associated Press*, Mar 15, 2025. URL: <https://apnews.com/article/rubio-sanctions-uyghurs-china-thailand-human-rights-f5f3b7d826da44c927eb467901544c98> (accessed: May 8, 2025).

³⁴ Strangio S. US, Japan Issue Travel Alerts for Thailand After Uyghur Deportation. *The Diplomat*, Mar 3, 2025. URL: <https://thediplomat.com/2025/03/us-japan-issue-travel-alerts-for-thailand-after-uyghur-deportation/> (accessed: May 8, 2025).

³⁵ Согласно докладу *Госдепа США*. URL: <https://www.state.gov/reports/2021-report-on-international-religious-freedom/japan/> (дата обращения: 26.03.2025).

³⁶ Courtesy Call on Foreign Minister Iwaya by Japan Uyghur Parliamentary Association. *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*, Jan 30, 2025. URL: https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite_000001_00957.html (accessed: May 9, 2025).

не критиковал действия Таиланда прямо³⁷. Таким образом, Токио оказался приверженным своему осторожному подходу к критике недемократических тенденций, в то время как США стали балансировать между геополитическими и идеологическими интересами.

Впрочем, изменения наметились в экономике – приоритетном для Японии направлении в отношениях с Таиландом. Дело в том, что Токио стал несколько менее заинтересован в экономическом сотрудничестве с Бангкоком. В середине 2010-х гг. Таиланд был главным получателем японских инвестиций, однако уже на момент 2023 г. на первом месте оказался Сингапур, занимавший лишь 4 место по этому показателю в 2015 г.; на втором теперь находится Вьетнам, который на момент 2015 г. даже не входил в пятёрку крупнейших реципиентов³⁸; Таиланд, таким образом, стал третьим. Япония начала уделять большее внимание сотрудничеству с другими странами АСЕАН в связи с их более дешёвой рабочей силой и более благоприятным инвестиционным климатом³⁹. Кроме того, многие совместные проекты так и не были реализованы, в том числе вышеупомянутый проект скоростной железной дороги, который японская сторона сочла нерентабельным. КНР, напротив, укрепила позиции в этой сфере и на момент 2020 г. реализовывала с Таиландом два совместных проекта [Фомичева 2020: 132]. Тем не менее, Таиланд – всё ещё очень важный партнёр для Японии с экономической точки зрения. Об этом говорит “Diplomatic Bluebook” от 2024 г., где вновь отмечается роль страны в глобальной цепочке поставок и подчёркивается, что Таиланд стал центром японского производства благодаря работе почти 6000 японских компаний, в том числе автомобильных⁴⁰.

В случае с США экономика может стать триггером дополнительной напряжённости в отношениях. «День освобождения» Трампа, подразумевающий введение тарифов на импорт иностранных товаров, коснулся и Таиланда, для которого Соединённые Штаты являются главным рынком сбыта. Президент увеличил пошлины в отношении Таиланда на 36 %, что является десятым показателем в общем списке затронутых стран. Осложняет ситуацию неопределённость действий таиландского руководства, которое уже должно было провести переговоры с Вашингтоном относительно возможного решения ситуации с тарифами, однако несколько раз их переносило, в результате чего Таиланд остался единственной крупной экономикой Азии, не обсудившей эту проблему⁴¹.

³⁷ [日本の懸念を伝達してきた。誠に遺憾だ] 岩屋外相、タイ政府によるウイグル強制送還で [«Мы сообщили о том, что Япония обеспокоена. Случившееся прискорбно». Министр иностранных дел Ивая – о депортации уйгуров по решению правительства Таиланда]. *産経新聞* [Газета «Санкэй»], 28.02.2025. URL: <https://www.sankei.com/article/20250228-QE4W5DZKWJKC3KYQBLLU6T7ZGM/> (дата обращения: 09.05.2025).

³⁸ Согласно сайту *Statista*. URL: https://www.statista.com/statistics/1326974/japan-outward-fdi-flows-asean-by-member-economy/?utm_source=perplexity (дата обращения: 24.03.2025).

³⁹ Allan J. Thailand struggles to retain status as a leading FDI destination. *Thailand Business News*, Nov 29, 2024. URL: <https://www.thailand-business-news.com/investment/177996-thailand-struggles-to-retain-status-as-a-leading-fdi-destination> (accessed: Mar 27, 2025).

⁴⁰ Diplomatic Bluebook 2024. *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 2024. URL: https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2024/pdf/en_index.html (accessed: Mar 27, 2025).

⁴¹ O'Connor J. Thailand's obscure negotiation strategy with United States an outlier as PM promises a 'secret deal'. *Thai Examiner.com*, May 5, 2025. URL: <https://www.thaiaexaminer.com/thai-news-foreigners/2025/05/05/thailands-obscure-negotiation-strategy-with-united-states-an-outlier-as-pm-promises-a-secret-deal/> (accessed: May 9, 2025).

Заключение

Как показано в настоящей работе, внешнеполитический курс Японии далеко не всегда полностью коррелируется с позицией Соединённых Штатов. Япония, поддерживая своего главного союзника в фундаментальных для него аспектах международной политики, защищает собственные национальные интересы, которые не всегда совпадают с американскими. Прежде всего это экономическое сотрудничество, затрагивающее вопросы торговли и инвестиций.

Современные отношения Японии и США с Таиландом начались с разных точек. К концу Второй мировой войны Таиланд стал рассматривать Японию как агрессора, чья политика, несмотря на союзнические отношения, в итоге не способствовала достижению национальных интересов. Соединённые Штаты, расположившие к себе Таиланд оказанием дипломатической поддержки и предоставлением экономической помощи, сделали ставку на геополитический компонент в двусторонних отношениях. В 1970–1990-х гг., с сокращением военного присутствия США в регионе и распадом СССР, стало ясно, что американо-таиландские отношения приобретают более дистанцированный характер. В то же время Япония, достаточно быстро восстановившая диалог с Таиландом, закрепились в роли крупнейшего экономического партнёра и донора, и её позиции в этой сфере оказались гораздо более устойчивыми.

В дальнейшем стороны мало отошли от своих изначальных подходов. На примере двух военных переворотов 2006 и 2014 гг. в Таиланде автор пришёл к выводу о том, что США строили свою политику по отношению к этой стране на основании, прежде всего, идей демократии и прав человека, а также действовали в духе соперничества с КНР. Япония тоже конкурировала с Китаем, но скорее в экономической сфере, из которой и исходила при выстраивании отношений с таиландской хунтой.

Небольшие изменения наметились после середины 2010-х гг., когда Соединённые Штаты стали балансировать между геополитическим интересом сдерживания Китая и идеологической приверженностью проблеме прав человека, а интенсивность экономического диалога между Японией и Таиландом несколько сократилась. Тем не менее интересы Японии и США всё ещё параллельны и сходятся только в идее противостояния КНР, однако эта часть японской внешней политики едва ли может рассматриваться как что-то навязанное со стороны Вашингтона. Более того, несмотря на лавирование США, Япония всё ещё остаётся на позициях большей сдержанности в вопросах демократии, а её экономическое сотрудничество с Таиландом хотя и сбавило темпы, но всё же выглядит куда более убедительно на фоне пошлинной политики Трампа.

Таким образом, Токио и Вашингтон по-разному подходят к диалогу с Таиландом. Несмотря на недавнее снижение инвестиционной привлекательности Таиланда для Японии, эта страна наладила некогда испорченный итогами Второй мировой войны диалог именно экономической деятельностью, способствовавшей выходу Таиланда из списка государств с доходами ниже среднего. Интересы японского бизнеса послужили стабилизации двусторонних отношений и после военного переворота 2006 г., а к 2014 г. актуальным стал китайский фактор. В обоих случаях Япония стала первой развитой страной, которая выходила на диалог с военной хунтой, чьи действия японское руководство критиковало сдержанно и скорее формально.

Соединённые Штаты реализуют несколько иной курс. Для них с самого начала Таиланд играл роль сдерживающего фактора, сначала в отношении СССР, затем КНР, причём после распада Советского Союза двусторонние отношения, по словам экспертов, претерпели негативные изменения. Концепция прав человека, никогда не имевшая для внешней политики Японии принципиального значения, в случае с Соединёнными Штатами, особенно после начала 1990-х гг., стала играть против Таиланда, чьи военные перевороты США осудили более жёстко и с материальными последствиями в виде сокращения военной помощи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Гришачев С.В. Проблемы исторической памяти во взаимоотношениях Японии со странами Азии: попытки примирения // Японские исследования. 2024. № 2. С. 41–55. DOI 10.55105/2500-2872-2024-2-41-55
- Фомичева Е.А. Модернизация транспортной инфраструктуры Таиланда и китайская концепция «пояса и пути» // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2020. Т. 1. № 1 (46). С. 127–137. DOI 10.31696/2072-8271-2020-1-1-46-127-137
- Фомичева Е.А. Таиланд во Второй мировой войне и роль СССР // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2015. Вып. XXVII (№ 27). С. 143–167.

REFERENCES

- Grishachev S.V. (2024). Problemy istoricheskoy pamyati vo vzaimootnosheniyakh Yaponii so stranami Azii: popytki primireniya [Problems of the historical past in Japan's relations with the countries of Asia: reconciliation attempts]. *Yaponskiye issledovaniya [Japanese Studies in Russia]*, 2: 41–55. (In Russian).
- Fomicheva Ye.A. (2020). Modernizatsiya transportnoy infrastruktury Tailanda i kitayskaya kontseptsiya “poyasa i puti” [Modernization of transport infrastructure in Thailand and the Chinese concept of “Belt and Road”]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nyye problemy razvitiya [South East Asia: Actual Problems of Development]*, 46: 127–137. (In Russian).
- Fomicheva Ye.A. (2015). Tailand vo Vtoroy mirovoy voyne i rol' SSSR [Thailand in the Second World War and the role of the USSR]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nyye problemy razvitiya [South East Asia: Actual Problems of Development]*, 27: 143–167. (In Russian).
- * * *
- Chandler D.P., Roff W.R., Smail J.R.W., Steinberg D.J., Taylor R.H., Woodside A., Wyatt D.K. (1987). *In search of Southeast Asia: a modern history*. Vol. 5. No. 2. Honolulu: University of Hawaii Press. ISBN 0-8248-1110-0
- Malitz D.M. (2022). Japanese-Thai Relations through Two Coups: Back to Business. *Kyoto Review of Southeast Asia*. Issue 34.
- Marciel S. (2024). Navigating New Realities: The Future of U.S.-Thai Relations. *Journal of Indo-Pacific Affairs*.
- Poling G.B. (2014). Southeast Asia from Scott Circle: the case for holding Cobra Gold 2015 in Thailand. *Center for Strategic and International Studies*. Vol. V. Issue 22.

| | | | |
|-----------------------|------------|-----------|--------------|
| Поступила в редакцию: | 15.05.2025 | Received: | May 15, 2025 |
| Принята к публикации: | 22.05.2025 | Accepted: | May 22, 2025 |